

**Приложение 2 к программе ГИА  
47.06.01 Философия, этика и религиоведение  
Направленность (профиль) История философии  
Форма обучения – очная  
Год набора – 2019**

**ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА**

**Общие сведения**

1.	Кафедра	Философии и социальных наук
2.	Направление подготовки	47.06.01 Философия, этика и религиоведение
3.	Направленность (профиль)	История философии
5.	Форма обучения	Очная
6.	Год набора	2019

**1. Перечень примерных вопросов к государственному экзамену**

1. Генезис философского знания.
2. Миф как объект философской рефлексии.
3. Основной вопрос философии. Исторические формы материализма и идеализма.
4. Философия Древней Индии.
5. Философия Древнего Китая.
6. Античная философия (общая характеристика).
7. Досократики: милетцы, пифагорейцы, Гераклит, элеаты.
8. Софисты и Сократ: поиски истины.
9. Философия Платона.
10. Учение Платона об идеальном государстве.
11. Атомистика Демокрита.
12. Метафизика Аристотеля.
13. Философские школы эпохи эллинизма (эпикурейцы, стоики, скептики).
14. Средневековая философия: генезис, основные проблемы, концепции.
15. Философские учения эпохи Возрождения.
16. Эмпиризм в новоевропейской философии XVII-XVIII вв. (Ф. Бэкон).
17. Рационализм в новоевропейской философии XVII-XVIII вв. (Р. Декарт).
18. Проблемы социальной философии в работах Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо.
19. Учение о познании И. Канта.
20. Этические представления И. Канта.
21. Метод и система Г. Гегеля.
22. Антропологический материализм Л.Фейербаха.
23. Философские воззрения К. Маркса. Материалистическое понимание истории и теория отчуждения.
24. Неокантианство в лице Марбургской (Г. Коген, П. Наторп, Э. Кассирер) и Баденской (В. Виндельбанд, Г. Риккерт) школ.
25. Основные парадигмальные установки философской классики и их переоценка в неклассической философии.
26. Основные характеристики и центральные темы современного философского мышления.
27. Роль А. Шопенгауэра в становлении неклассической философии.
28. Учение Ф. Ницше как родоначальника философии жизни. Его место и роль в философии и культуре XX в.

29. Философия жизни В. Дильтея.
30. О. Шпенглер и «Закат Европы».
31. Феноменология Э. Гуссерля.
32. Фундаментальная онтология М. Хайдеггера.
33. Экзистенциальная онтология Ж.-П. Сартра
34. Философия свободы и бунта А. Камю
35. Коммуникативная философия К. Ясперса
36. Психоаналитическая антропология З.Фрейда и неофрейдизм.
37. Логический атомизм Б. Рассела
38. Логический позитивизм Л. Витгенштейна
39. Философская программа «Венского кружка».
40. Герменевтическая онтология Х.-Г. Гадамера.
41. Экзистенциально-феноменологическая герменевтика символа П. Рикера.
42. Философская антропология М. Шелера.
43. Трактат о человеке в философии А. Гелена.
44. Философия прагматизма (Ч. Пирс, У. Джеймс, Дж. Дьюи).
45. Этапы становления русской философской мысли.
46. Основная парадигма русской философии: П.Я. Чаадаев, славянофилы и западники.
47. Учение о культурно-исторических типах Н.Я. Данилевского.
48. Византизм и славянство в учении К.Н. Леонтьева.
49. Философия всеединства В.С. Соловьева.
50. Философия свободы и творчества Н.А. Бердяева.
51. Философия истории Н.А. Бердяева.
52. Софиология С.Н. Булгакова.
53. С.Л. Франк о духовных основах общества.
54. Учение о «симфонической личности» Л.П. Карсавина.

## **2. Критерии оценки результатов сдачи государственного экзамена**

В основе оценки знаний по Истории философии лежат следующие основные требования:

- освоение всех разделов программы, основных социально-философских проблем и этапов развития социальной философии, знание ее ведущих представителей;
- умение применять философские знания к анализу социальных проблем, особенно в рамках специфики избранной научной специальности;
- умение логически стройно и аргументировано излагать содержание той или иной проблемы.

Ответ заслуживает отличной оценки в том случае, если экзаменуемый обнаруживает знания, в полной мере отвечающие предъявляемым к ответу требованиям. Это знание классических работ по социальной философии, рекомендованных Программой, а также основной и дополнительной литературы; умение выделять существенное, главное при анализе того или иного вопроса, понимание его мировоззренческого и методологического аспектов.

Отличная оценка отражает свободную ориентацию в историческом аспекте предлагаемого вопроса, умение излагать аргументацию точки зрения, имевшей место в творческом наследии того или иного мыслителя по предложенной для ответа проблеме. Ответы на все вопросы, в том числе и дополнительные должны обнаруживать умение владеть социально- философской терминологией. По форме, ответ, претендующий на отличную оценку, должен излагаться уверенно, логически стройно, свободно.

Хорошая оценка характеризует тот ответ, который в целом удовлетворяет вышеперечисленным критериям, но не в полной степени. Оценка «хорошо» ставится в том случае, когда экзаменуемый обнаруживает прочные знания в объеме настоящей Программы, знание основных классических трудов по социальной философии, работ из списка основной

литературы, мировоззренческих и методологических аспектов тех естественнонаучных или социальных проблем, с которыми связана специальность аспиранта или соискателя. Ответ должен быть достаточно аргументирован, вопросы глубоко и осмысленно изложены с использованием социально-философской терминологии.

Оценка «удовлетворительно» выставляется за то, что ответ экзаменуемого соотносится с основными требованиями, т.е. у него имеются твердые знания в объеме учебной программы в рамках кандидатского минимума по социальной философии, знание основных первоисточников и умение владеть социально-философской терминологией. Удовлетворительная оценка выставляется за «знание в целом».

Неудовлетворительная оценка выставляется тогда, когда ответ не удовлетворяет хотя бы одному из требований или отсутствует знание основных проблем и учений социальной философии.

Оценка ответа за кандидатский экзамен по социальной философии представляет собой среднеарифметическое из всех оценок, выставляемых за ответ по каждому предложенному вопросу. При этом, если ответ хотя бы на один из вопросов характеризуется как неудовлетворительный, то общая оценка за экзамен в целом, несмотря на достаточно высокие оценки, полученные по остальным вопросам, оценивается как неудовлетворительная.

На спорную оценку могут положительно влиять такие факторы, как философский уровень реферата, философская культура экзаменуемого в целом и т.д.

### **3. Критерии оценки результатов защиты научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)**

Оценка «отлично»: работа полностью соответствует установленным требованиям, выполнена и представлена на кафедру в надлежащие сроки и оформлена в соответствии с действующими нормативами. Содержание работы отличается очевидной научной новизной, актуальностью и практической значимостью. Работа основана на исследовании значительного массива источников и научной литературы. Выводы, сформулированные в работе, имеют характер научной новации по отношению к современному уровню философского знания. В ходе защиты диссертации аспирант демонстрирует глубокое знание предмета исследования, понимание его места в системе современной науки, общую эрудицию, сформированные навыки публичной речи и ведения научной дискуссии. Отзывы научного руководителя и рецензента (рецензентов) позитивные, указывают на ответственное отношение аспиранта к работе в процессе ее выполнения, отмечают глубину и научную значимость представленного к защите исследования. Содержание и защита диссертации свидетельствуют о сформированности у выпускника соответствующих компетенций в полном объеме.

Оценка «хорошо»: диссертация соответствует установленным требованиям, выполнена и представлена на кафедру в надлежащие сроки и оформлена в соответствии с действующими нормативами. Содержание работы отличается актуальностью и практической значимостью. Работа основана на исследовании большого числа источников и научной литературы. Выводы, сформулированные в работе, соответствуют современному уровню философского знания. В ходе защиты выпускной работы аспирант демонстрирует хорошее знание предмета исследования, общую эрудицию, общие навыки публичной речи. Отзывы научного руководителя и рецензента (рецензентов) в целом позитивные, однако содержат указания на некоторые недостатки в процессе работы над выпускной работой и в его содержании. Содержание и защита диссертации свидетельствуют о сформированности у выпускника компетенций в основном объеме.

Оценка «удовлетворительно»: диссертация, в основном, соответствует установленным требованиям, выполнена и представлена на кафедру в надлежащие сроки и оформлена, в основном, в соответствии с действующими нормативами. Содержание работы не отличается существенной научной новизной и практической значимостью. Работа

основана на недостаточном для исследования данной темы объеме источников и научной литературы. Выводы, сформулированные в работе, носят вторичный характер. В ходе защиты аспирант демонстрирует минимальные навыки владения методами публичного выступления и научной дискуссии. Отзывы научного руководителя и рецензента указывают на существенные недостатки в отношении аспиранта к написанию выпускной работы и в содержании работы. Содержание и защита работы свидетельствуют о сформированности у выпускника компетенций в минимальном объеме.

Оценка **«неудовлетворительно»**: диссертация не соответствует установленным требованиям, выполнена и представлена на кафедру с нарушением действующих нормативов времени и оформления текста. Содержание работы не имеет научной новизны и практической значимости, изложение материала имеет реферативный характер. Объем исследованных источников и научной литературы меньше допустимого минимума. В ходе защиты аспирант демонстрирует отсутствие навыков публичной речи и научной дискуссии. Отзывы научного руководителя и рецензента отрицательные или указывают на существенные недостатки в работе. Содержание и защита работы свидетельствуют об отсутствии у выпускника необходимых компетенций.